

**ŠALAMOUN**  
**Spolek na podporu nezávislé justice v ČR**  
111 21 Praha 1, P. O. Box 383  
IČ 63837714  
registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze  
[www.spoleksalamoun.com](http://www.spoleksalamoun.com)  
ID datové schránky: g4kvibk

---

**Generální inspekce bezpečnostních sborů**

Skokanská 2311/3  
169 00 Praha 6

datovou schránkou: **v7m7926**

V Praze dne 25. září 2018

Oznamovatel:

**Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun**, IČ 63837714,  
se sídlem 141 00 Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23,  
poštovní adresa: 111 21 Praha 1, P. O. Box 383

**Oznámení o skutečnostech nasvědčujících podezření  
ze spáchání trestného činu  
příslušníkem Policie ČR kpt. PhDr. Aloisem Kubienu**

Podle § 158 odst. 2 trestního řádu podáváme oznámení o skutečnostech nasvědčujících podezření ze spáchání trestného činu zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 trestního zákoníku, ze kterého je podezřelý **kpt. PhDr. Alois Kubienu**, příslušník Policie ČR, služebně zařazený u Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje.

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun (dále také „spolek Šalamoun“) je spolek (v minulosti občanské sdružení), které se již dvacet pět let zabývá nespravedlivě stíhanými, obžalovanými či odsouzenými a vězněnými oběti orgánů činných v trestním řízení (dále také „OČTŘ“). Během pětadvaceti let naší činnosti jsme dokázali, ačkoliv jsme povětšinou v oblasti práva laici, pomoci desítkám obětí zvláště a nedbalosti OČTŘ. Tak jako Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS) v době totality, tak i spolek Šalamoun se dnes zabývá případy, ve kterých došlo ze strany státu, prostřednictvím jeho orgánů, k projevům zvláště a porušování lidských a občanských práv, a tedy ke zneužití úřední moci (a pravomoci) a k poškození jednotlivců.

Spolek Šalamoun dlouhodobě monitoruje kauzu Petra Kramného, projednávanou a rozhodovanou Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. **50 T 5/2015**, který byl pravomocně odsouzen k trestu odnětí svobody na 28 let za to, že podle obžaloby se měl dopustit dvojnásobné vraždy tak, že měl usmrtit elektrickým proudem svoji manželku Moniku Kramnou a jejich dcerku Klárku.

**Celý případ je plný pochybností a máme poznatky, že v průběhu trestního řízení opakovaně docházelo k nepřipustné manipulaci s důkazy.** Tyto skutečnosti jsou v současné době předmětem návrhu odsouzeného Petra Kramného na povolení obnovy trestního řízení, o kterém přísluší rozhodnout Krajskému soudu v Ostravě.

**Stupeň manipulace s některými důkazy v průběhu trestního řízení však opouští rovinu pouhé „náhody“ nebo „nedbalosti“ a dosahuje tak trestněprávní roviny, neboť je zřejmé, že k manipulaci s důkazy došlo vědomě a úmyslně do té míry, že jde již o falšování důkazů, které vedlo k vydání odsuzujících rozhodnutí.**

Jedním z důkazů, o které se soudy při svém rozhodování opíraly, byl přepis odposlechů telefonních rozhovorů Petra Kramného s dalšími osobami (prováděných na základě příkazu soudu).

Předsedkyně senátu Krajského soudu v Ostravě který odsoudil Petra Kramného, JUDr. Renata Gilová, v odsuzujícím rozsudku sp. zn. **50 T 50/2015** ze dne 7.1.2016, vycházela ze zkráceného přepisu zvukového záznamu odposlechu rozhovoru Petra Kramného a jeho tety Vlasty Damovské, který se uskutečnil dne 22.11.2013 v 17:48:52 hod, ve kterém oproti originálnímu zvukovému záznamu byla doplněna do úst Petra Kramného věta, kterou nikdy neřekl, a to „**že mu všechno vyšlo, i v tom Egyptě**“, kterou následně uvedla (jako důkaz) v odůvodnění odsuzujícího rozsudku.

**Obsah zvukového záznamu odposlechu hovoru nekoresponduje s přepisem, vypracovaným kpt. PhDr. Aloisem Kubienou a je zásadně odlišný.** Tuto kpt. Kubienou úmyslně zkrácenou (přesněji: vymyšlenou) větu pak následně přebíraly do odůvodnění svých rozhodnutí všechny soudy, tedy jak Krajský soud v Ostravě, tak Vrchní soud v Olomouci i dovolací Nejvyšší soud. Tím došlo k hrubému zásahu do práv Petra Kramného, zejména na spravedlivé projednání jeho trestní věci a na prokázání viny v případě trestného činu zákonnými důkazy a zákonným způsobem.

Při první z našich návštěv odsouzeného Petra Kramného, který vykonává trest odnětí svobody ve věznici Mírov, nám Petr Kramný sdělil, že věty, které měl údajně vyslovit při svých telefonických rozhovorech a kterými soudy, na základě přepisu zvukových záznamů odposlechů, argumentovaly v odůvodnění svých rozhodnutí při rozhodování o jeho vině, neodpovídají skutečnosti a upozornil nás na konkrétní rozpory. Jelikož mu nikdy nebylo umožněno dotčené záznamy odposlechů si poslechnout a protože jsme z protokolu o hlavním líčení (které nám byly se souhlasem pana Petra Kramného zpřístupněny jeho obhájkyňi) zjistili, že soud dotčené pasáže zvukových záznamů odposlechů nenechal při hlavním líčení přehrát, požádali jsme následně jak o poskytnutí těchto zvukových záznamů odposlechů telefonní rozhovorů, které čítají několik desítek hodin, tak i jejich přepisů, abychom mohli srovnat případné rozpory, o kterých nás pan Petr Kramný informoval.

Místopředseda spolku Šalamoun, pan Václav Peričevič, si poté dal tu práci a porovnal konkrétní části zvukového záznamu odposlechu telefonické komunikace s těmi částmi přepisů odposlechů, které soudy při svém rozhodování použily a kterými argumentovaly (jako jedním z důkazů o vině Petra Kramného), a zjistil, že **dokonce celé pasáže z přepisu odposlechu, které zpracoval kpt. PhDr. Alois Kubiena, vůbec neodpovídají tomu, co je zaznamenáno na zvukových nosičích**, a že zpracovatel přepisů kpt. Kubiena se stal autorem zásadních výmyslů a lží. **Do svých „přepisů“ si totiž kpt. Kubiena vymyslel věty a slova, které Petr Kramný nikdy neřekl.**

To, že příslušný dozorový státní zástupce při převzetí vyšetřovacího spisu z rukou policistů nes zjistil, že nezanedbatelná část přepisů odposlechů v porovnání s jejich zvukovým záznamem je zkreslující, nepravdivá a zjevně účelově doplněná větami, které ve skutečnosti nikdy nezazněly, dokazuje, že státní zástupce JUDr. Vít Legerský nevykonával řádně svojí funkci.

Stejně tak skutečnost, že předsedkyně senátu 50 T Krajského soudu v Ostravě JUDr. Renata Gilová, ani přísedící téhož senátu, se nenamáhalí porovnat zvukový záznam odposlechnů s jejich přepisem, a při hlavním líčení dotčené pasáže nenechali přehrát ze zvukového nosiče, jednoznačně dokazuje míru jejich neprofesionality, nedbalosti a zvlůle.

Nicméně ani tyto skutečnosti, které vedly k odsouzení Petra Kramného, nijak policistu kpt. Kubienu (který přepisy odposlechnů vypracoval), nezbuývají odpovědnosti za jejich zpracování, obsah a doslovnost. Pokud by se jednalo o někoho, kdo není policistou a kdo si není vědom důsledku a váhy důkazu, dalo by se snad uvažovat o tom, zda z jeho strany nešlo o nedbalost. Avšak při vědomí, že se jedná o policistu a o odposlechy, tedy o důkaz, který má prokázat, jestli Petr Kramný zavraždil svoji dceru a ženu či nikoli, nelze o žádné relativizující argumentaci uvažovat.

**Na základě takto kpt. Kubienu zpracovaného (zfalšovaného) přepisu odposlechnů soudy na podporu obžaloby argumentovaly v odůvodnění svých rozhodnutí doslovnými citacemi toho, co měl (údajně) podle přepisu odposlechnů Petr Kramný účastníkům telefonické komunikace sdělovat, ačkoliv nic takového zvukový záznam odposlechnů neobsahuje.** Tyto věty, které soudy opisovaly do svých rozhodnutí, jsou přitom jedním z řetězce nepřímých důkazů a následky jsou nejen zvlášť závažné, ale ve svém důsledku fatální, neboť vedly k odsouzení Petra Kramného.

Odkazujeme na obsah **přepisu** telefonických rozhovorů, zaznamenaných na DVD (č.l. 2214 sv. 8), použitý senátem krajského soudu jako důkaz o vině, a to konkrétně na protokol o odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu (č.l. 2046–2213 sv. 8, tj. 167 listů). Například na pasáž, znějící „... *se rovněž poukazuje na telefonický hovor, který proběhl mezi ní (Vlasta Damovská) a obžalovaným dne 22.11.2013 v 17:48:52 hod. (viz přepis č.l. 2085–2086), jež byl zaznamenán na základě příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.*“

Kromě Krajského soudu v Ostravě (**5 T 50/2015**) a Vrchního soudu v Olomouci (**5 To 20/2016**) se jako poslední (z obecných soudů) k věci vyjadřoval Nejvyšší soud, který v odůvodnění svého usnesení č.j. **7 Tdo 1593/2016–475** ze dne 16.3.2017, o odmítnutí dovolání, pod bodem III. výslovně konstatoval: „*Soudy dále nepřehlédly, že v rozhovoru ze dne 22. 11. 2013 sdělil obviněný své tetě V.D, že on cítí, že bude ten vysmátý a bude se mít dobře, že mu všechno vyšlo i v tom Egyptě (č. l. 2086).*“ V telefonickém rozhovoru přitom žádná taková věta vůbec nezazněla. Obsah přepisu nekoresponduje se záznamem telekomunikačního provozu – telefonického rozhovoru.

Jednu ze skupiny nepřímých důkazů tvoří okolnosti spočívající v chování Petra Kramného, a to jak bezprostředně poté, kdy podal okolí informaci o smrti poškozených, tak i jeho chování pozdějším. **Jedním z usvědčujících nepřímých důkazů jsou přepisy odposlechnů telefonických rozhovorů, avšak jejich přepis mnohdy neodpovídá zvukovému záznamu odposlechu, viz například:**

a) hovor Petra Kramného se zástupkyní Pojišťovny Allianz, tj. nahlášení pojistné události spočívající v nahlášení úmrtí manželky a dcery. Hovor Pojišťovně Allianz ze dne **30.7.2013 (2013\_07\_30\_03-4740\_0.17.mp3, 2013\_07\_30\_03-49-01\_0.17.mp3, sv. č. 5, z č.l. 1437-1448)** Obsah zvukového záznamu odposlechu rozhovoru nekoresponduje s přepisem a je odlišný.

b) **MONY-00-OV-131104-145932-30-41BM** – rozhovor s Etienne Michel Blaha, z něhož plyne, že deník Blesk chce pomoci Petru Kramnému s ohledem na jeho dluhy. Ze zvukového záznamu hovoru je zřejmé, že Petr Kramný si sám o žádnou peněžní částku neřekl, naopak nabídka padla z deníku Blesk. Obsah zvukového záznamu odposlechu hovoru nekoresponduje s přepisem a je odlišný.

c) **MONY-00-OV-131105-095213-02-41BM** – nejedná se o žádné domlouvání Petra Kramného s Danielem Budou, jak získat peníze z osoby jménem Žana. V podstatě je to monolog Daniela Budy, kdy Petr Kramný říká *...hmm, jasné, jasné...*, do hovoru v podstatě nezasahuje a jen poslouchá. Obsah zvukového záznamu odposlechu hovoru nekoresponduje s přepisem a je odlišný.

d) **MONY-00-OV-131105-174315-23-41BM** (sv. 8, č.l. 2214) s Danielem Budou ze dne **5.11.2013**, který podle soudu (který vychází z jeho přepisu) „...*uvádí v souvislosti s natáčením TV NOVA, že když byl u hrobu, tak nebrečel, protože mu to nešlo, ale kolem něho stáli lidé, ale domnívá se, že by to nemělo vadit, že venku už byla tma a nebylo vidět. U obžalovaného je rovněž patrna snaha finančně těžít z nastalé situace, docílit materiálních zisků, pro což je ochoten předstírat, že je událostí hluboce zasažen či dokonce předstírat psychickou vyčerpanost.*“ (Také z této pasáže přepisu vycházel i Nejvyšší soud v odůvodnění usnesení č.j. **7 Tdo 1593/2016-475** ze dne 16.3.2017 pod bodem II.) Obsah zvukového záznamu odposlechu hovoru přitom nekoresponduje s přepisem a je výrazně odlišný.

e) **MONY-00-OV-131122-174852-23-41BM** – záznam rozhovoru s tetou Vlastou Damovskou, které měl sdělit, „*že mu všechno vyšlo, i v tom Egyptě*“ (také z této pasáže přepisu vycházel i Nejvyšší soud v odůvodnění usnesení č.j. **7 Tdo 1593/2016-475** ze dne 16.3.2017 pod bodem III.). V telefonickém rozhovoru s tetou přitom žádná taková věta vůbec nezazněla. Obsah přepisu nekoresponduje se záznamem telekomunikačního provozu – telefonického rozhovoru.

Přesto již v rozsudku Krajského soudu v Ostravě sp. zn. **50 T 5/2015** ze dne 7.1.2016 se konstatuje: „*V souvislosti s výpovědí svědkyně Vlasty Damovské se rovněž poukazuje na telefonický hovor, který proběhl mezi ní a obžalovaným dne 22.11.2013 v 17:48:52 hod. (viz přepis č.l. 2085-2086), jež byl zaznamenán na základě příkazu k odposlechu. V tomto hovoru z jeho úst přímo zaznívá, že on cítí, že bude ten vysmátý a bude se mít dobře, že mu všechno vyšlo, i v tom Egyptě.*“ (strana 31 první odstavec rozsudku). Obsah zvukového záznamu odposlechu rozhovoru ale nekoresponduje s přepisem odposlechu, z něhož předsedkyně senátu Krajského soudu v Ostravě JUDr. Renata Gilová v odůvodnění odsuzujícího rozsudku vycházela, a je odlišný.

Taková manipulace s důkazy a jejich falšování ze strany Policie ČR je v právním státě, za který se Česká republika prohlašuje v článku 1 odst. 1 Ústavy, nepřipustné.

Ani v tak závažné věci, jako je podezření z dvojnásobného trestného činu vraždy, nemůže a nesmí Policie ČR nedostatek důkazů nahrazovat tím, že bude důkazy falšovat, tj. vyrábět si vlastní důkazy podle potřeby. Takto postupovaly vyšetřovací orgány v temném středověku, zejména inkvizice.

K této otázce se ostatně vyjádřil i Ústavní soud v usnesení sp. zn. **IV. ÚS 1799/17** ze dne 20.2.2018 (kterým odmítl ústavní stížnost Petra Kramného jako neopodstatněnou), v jehož odůvodnění konstatoval, že „*Ústavní soud ve svých nálezech rovněž zdůraznil, že obecné soudy jsou povinny svůj důkazní postup detailně popsat a přesvědčivě odůvodnit; informace z hodnoceného důkazu přitom nesmí být jakkoli zkreslena a soudy musí náležitě zdůvodnit svůj závěr o spolehlivosti použitého důkazního pramene (...).*“ (Poznámka: v té době ještě nebylo známo, a proto nebylo v ústavní stížnosti uplatněno, že přepisy odposlechlů nesouhlasí se zvukovými záznamy rozhovorů).

**Z výše uvedeného vyplývá, že kpt. PhDr. Alois Kubiena vědomě a úmyslně části přepisů odposlechlů nejenže zkreslil, ale i zfalšoval, neboť si doslova vymyslel věty a výroky, které z úst Petra Kramného vůbec nikdy nezazněly. Tyto zfalšované části přepisů přitom byly jedním z nepřímých důkazů v daném trestním řízení a vedly k odsouzení Petra Kramného.**

**Policista kpt. PhDr. Alois Kubiena tak falšoval důkazy, zneužil pravomoc úřední osoby a přivodil tím závažný následek ve smyslu § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. c) tr. zákoníku.**

Podáváme proto Generální inspekci bezpečnostních složek oznámení o skutečnostech nasvědčujících podezření ze spáchání trestného činu zneužívání pravomoci úřední osoby příslušníkem Policie ČR kpt. PhDr. Aloisem Kubienou a navrhuje, aby byly zahájeny úkony trestního řízení a po prověření oznámených skutečností, aby bylo zahájeno jeho trestní stíhání.

Vyjadřujeme přitom pochybnosti o objektivitě a nepodjatosti příslušníků ostravské expozitury GIBS, mezi jejímiž příslušníky a (některými) příslušníky Policie ČR v Severomoravském kraji existují přinejmenším kolegiální, ne-li přímo přátelské vztahy. Na tyto kolegiální vztahy mezi příslušníky inspekce a příslušníky policie ostatně kriticky v minulosti upozornil i Ústavní soud, který tak učinil v nálezů sp. zn. I. ÚS 1042/15 ze dne 24.5.2016. Ústavní soud v tomto nálezů uvedl (§ 62), že v otázce nezávislosti a nestrannosti již v minulosti k postavení Inspekce Policie ČR vyjádřil svou kritiku Evropský soud pro lidská práva (v rozsudku ESLP ze dne 25.7.2013 ve věci Krummer proti České republice, č. stížnosti 32133/11). Podle tohoto nálezů Ústavního soudu (§ 64) je sice GIBS v tomto ohledu ve formálně vhodnějším postavení, nicméně personální složení zůstalo téměř nezměněno. Nelze přehlédnout, že GIBS převzal do služebního poměru téměř všechny příslušníky předchozí inspekce. Z formálního pohledu se GIBS jeví být vůči policii nezávislým orgánem. Není podřízen Ministerstvu vnitra, neboť její ředitel odpovídá přímo předsedovi vlády. Avšak formální nezávislost nezaručuje nezávislost praktickou. Pokud je GIBS převážně obsazen bývalými příslušníky sborů, které má vyšetřovat, jeho nezávislost může být čistě iluzorní. To zejména pokud i vedení GIBS se rekrutuje z bývalých příslušníků policie a Inspekce Policie ČR. Praktickou nezávislost GIBS by podle Ústavního soudu podpořilo výrazněji zapojení osob, které dříve nebyly příslušníky orgánů, které GIBS vyšetřuje.

Z těchto důvodů máme za to, že naše oznámení by neměla prověřovat ostravská expozitura GIBS, ale jiná součást GIBS.

Ještě větší pochybnosti o objektivitě a nepodjatosti pak máme o Krajském státním zastupitelství v Ostravě, jemuž přísluší dozor nad přípravným řízením trestním, které zahrnuje i objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin (§ 12 odst. 10 tr. řádu). To proto, že státní zástupce tohoto krajského státního zastupitelství JUDr. Vít Legerský v trestní věci Petra Kramného s důkazy (přepisy), pozměněnými a zfalšovanými kpt. PhDr. Aloisem Kubienou pracoval a spolu s obžalobou je předložil soudu jako pravé (sic!).

Podle § 158 odst. 2 tr. řádu žádáme, abychom byli vyrozuměni o učiněných opatřeních.

**Spolek na podporu nezávislé justice v ČR  
Šalamoun:**

**John Bok, předseda spolku**

**JUDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.,  
místopředseda spolku**

**Václav Peričevič, místopředseda spolku**